



F.A.C.A.

## Federación Argentina de Colegios de Abogados

**PRESIDENTE:**

**EDUARDO MASSOT**  
Colegio de Abogados de Santa Fe

**VICEPRESIDENTE 1º:**

**HERNAN COLLI**  
Colegio de Abogados de La Plata

**VICE PRESIDENTE 2º:**

**ANTONIO D. BUSTAMANTE**  
Colegio de Abogados de Tucumán

**VICE PRESIDENTE 3º:**

**MAURICIO PASCHETTI**  
Colegio de Abogados de Marcos Juárez

**SECRETARIO:**

**MARCELO C. SCARPA**  
Colegio de Abogados de San Isidro

**PROSECRETARIO:**

**MARIA DEL LUJAN MOLINA**  
Colegio de Abogados de Corrientes

**PROSECRETARIO:**

**ENRIQUE MARCIANO MARTINEZ**  
Colegio de Abogados de Entre Ríos

**TESORERO:**

**JOSÉ ALEJANDRO SANCHEZ**  
Consejo Profesional de Abogados  
y Procuradores de Resistencia

**PROTESORERO:**

**RAMON FAUSTINO PEREZ**  
Colegio de Abogados de  
Trenque Lauquen

**VOCALES:**

**HERNAN RACCIATTI**  
Colegio de Abogados de Rosario

**RAMON ORTEGA**

Colegio de Abogados de Cordoba

**NICOLÁS DEMITRIOU**

Colegio de Abogados de  
Comodoro Rivadavia

**GUSTAVO DELPOZZI**

Colegio de Abogados de San Rafael

**GERARDO SALAS**

Colegio de Abogados de Bahía Blanca

**FERNANDO ZURUETA**

Colegio de Abogados de Jujuy

**VOCALES SUPLENTE:**

**GUSTAVO ARIEL OTEGUI**  
Colegio de Abogados de Villa Mercedes

**JOSÉ LUIS LASALLE**

Colegio de Abogados de San Nicolas

**ROBERTO GERMÁN BUSAMIA**

Colegio de Abogados de Neuquén

**REVISORES DE CUENTAS:**

**MARTIN MUÑOZ**  
Colegio de Abogados de Ushuaia

**FACUNDO CLODOMIRO CARRANZA**

Colegio de Abogados de Río Cuarto

**MÁXIMO FONROUGE**

Colegio de Abogados de  
Ciudad de Buenos Aires

**VISTO:**

La presentación efectuada por la Asociación de Abogados de Río Gallegos, relativa a los concursos discriminatorios para acceder al Poder Judicial y el funcionamiento del Poder Judicial;

**Y CONSIDERANDO:**

Que el art. 13 de la Ley Provincial 2.552 Ley del Consejo de la Magistratura en su parte pertinente, establece: "ARTICULO 13.- Requisitos. *Para ser postulante se exigirán los requisitos exigidos en la ley orgánica de la Justicia, para el cargo que se postula, el ser natural de la provincia o tener cuatro (4) años de residencia efectiva y continua en ella u ocho (8) años alternada.*

Que el art. 13 de la Ley 2552 conculca en forma directa y palmaria el art. 127 de la Constitución Provincial y el art. 50 de la Ley 1 agregando un requisito que podemos definirlo como de residencia, que excede claramente el marco legal de un aspirante a ocupar la magistratura en la Provincia de Santa Cruz.-

Que la restricción existente en la norma tachada de inconstitucionalidad evidencia un ejercicio carente de razonabilidad de la facultad normativa tendiente a establecer y reglamentar los requisitos para acceder a la magistratura, violando los artículos la Carta Magna, en tanto ignora el derecho de las personas a acceder en condiciones de igualdad a los puestos en concurso. Por ello la norma es irrazonable e inconstitucional.

Que el principio de igualdad ante la ley, que consagra el artículo 16 de la Constitución Nacional, no es otra cosa que el derecho a que no se establezcan excepciones o privilegios que excluyan a unos de lo que se concede a otros en iguales circunstancias. Si bien el principio aludido no tiene carácter absoluto, las excepciones o trato diferencial lo son para situaciones diferenciables, y no para marcar la desigualdad entre los iguales.

Que la propia Constitución Provincial que establece como principio General en el Art. 32 que es la idoneidad la única condición para el desempeño de cargos y empleos públicos.

Que afecta el principio de igualdad el art. 13 de la Ley 2552, al establecer un régimen claramente discriminatorio, el cual privilegia los años de residencia en un territorio provincial por sobre el principio de la idoneidad, en tanto imposibilita lisa y llanamente la postulación si no se posee dicho requisito.-

Que por lo tanto se advierte que dicha norma, en cuanto imposibilita la postulación para acceder a las magistraturas inferiores a abogados que no sean nativos de Santa Cruz o que posean 4 años de residencia continua u 8 años alternada, es una norma discriminatoria y contraria a los principios y garantías constitucionales.

Que sumado a ello se verifican serias limitaciones para el inicio y sustanciación de los procesos de remoción ante el mal desempeño de los magistrados.

Que en primer lugar debe resaltarse que el art. 16 de la Ley Provincial N°28 que reglamenta el funcionamiento del Tribunal de Enjuiciamiento establece serias sanciones ante denuncias consideradas manifiestamente arbitrarias o maliciosas, para las partes y sus letrados, que comprenden no solo multas sino hasta el arresto, lo cual vulnera el libre ejercicio de la profesión y del derecho de los ciudadanos a controlar el desempeño de los magistrados;

Que el art. 129 de la Constitución Provincial establece que los magistrados de los tribunales inferiores y funcionarios de los ministerios públicos podrán ser acusados por cualquier habitante ante un Tribunal de Enjuiciamiento formado por



# F.A.C.A.

## Federación Argentina de Colegios de Abogados

**PRESIDENTE:**  
**EDUARDO MASSOT**  
Colegio de Abogados de Santa Fe

**VICEPRESIDENTE 1º:**  
**HERNAN COLLI**  
Colegio de Abogados de La Plata

**VICE PRESIDENTE 2º:**  
**ANTONIO D. BUSTAMANTE**  
Colegio de Abogados de Tucumán

**VICE PRESIDENTE 3º:**  
**MAURICIO PASCHETTI**  
Colegio de Abogados de Marcos Juárez

**SECRETARIO:**  
**MARCELO C. SCARPA**  
Colegio de Abogados de San Isidro

**PROSECRETARIO:**  
**MARIA DEL LUJAN MOLINA**  
Colegio de Abogados de Corrientes

**PROSECRETARIO:**  
**ENRIQUE MARCIANO MARTINEZ**  
Colegio de Abogados de Entre Ríos

**TESORERO:**  
**JOSÉ ALEJANDRO SANCHEZ**  
Consejo Profesional de Abogados  
y Procuradores de Resistencia

**PROTESORERO:**  
**RAMON FAUSTINO PEREZ**  
Colegio de Abogados de  
Trenque Lauquen

**VOCALES:**  
**HERNAN RACCIATTI**  
Colegio de Abogados de Rosario

**RAMON ORTEGA**  
Colegio de Abogados de Cordoba

**NICOLÁS DEMITRIOU**  
Colegio de Abogados de  
Comodoro Rivadavia

**GUSTAVO DELPOZZI**  
Colegio de Abogados de San Rafael

**GERARDO SALAS**  
Colegio de Abogados de Bahía Blanca

**FERNANDO ZURUETA**  
Colegio de Abogados de Jujuy

**VOCALES SUPLENTE:**  
**GUSTAVO ARIEL OTEGUI**  
Colegio de Abogados de Villa Mercedes

**JOSÉ LUIS LASALLE**  
Colegio de Abogados de San Nicolas

**ROBERTO GERMÁN BUSAMIA**  
Colegio de Abogados de Neuquén

**REVISORES DE CUENTAS:**  
**MARTIN MUÑOZ**  
Colegio de Abogados de Ushuaia

**FACUNDO CLODOMIRO CARRANZA**  
Colegio de Abogados de Rio Cuarto

**MÁXIMO FONROUGE**  
Colegio de Abogados de  
Ciudad de Buenos Aires

un miembro del Tribunal Superior, un Diputado Letrado, si lo hubiere, y un letrado del Foro Provincial elegido por sorteo efectuado por el Tribunal Superior.

Que la Ley 28 incorpora un procedimiento previo de admisibilidad en cabeza del propio Tribunal Superior de Justicia provincial, desvirtuando las facultades del Tribunal de Enjuiciamiento establecido en el art 129 de la Constitución Provincial, y cercenando las atribuciones constitucionales otorgadas a los restantes estamentos que conforman el Tribunal de Enjuiciamiento, entre los que se encuentra el estamento de los abogados.

### Por todo lo expuesto, LA JUNTA DE GOBIERNO DE LA FEDERACION ARGENTINA DE COLEGIOS DE ABOGADOS RESUELVE:

1º) Acompañar la postura de la Asociación de Abogados de Río Gallegos, en la inteligencia de que el art. 13 de la ley 2552, en cuanto imposibilita la postulación para acceder a las magistraturas inferiores a los abogados que no sean nativos de Santa Cruz o que posean 4 años de residencia continuas u 8 años alternada, es una norma discriminatoria y contraria a los principios y garantías constitucionales, exhortando a las autoridades públicas pertinentes a su modificación.-

2º) Acompañar la postura de la Asociación de Abogados de Río Gallegos, en cuanto a rechazar las sanciones previstas en el art. 16 de la Ley 28 para las partes y los letrados que patrocinen denuncias para la iniciación de procesos de remoción de magistrados, por ser violatorias del libre ejercicio de la profesión y del derecho de los ciudadanos a controlar el desempeño de los magistrados; como asimismo en contra del cercenamiento de las facultades constitucionales que poseen los representantes de los abogados en el Tribunal de Enjuiciamiento en atención al proceso de admisibilidad previo establecido por los arts. 15, 16 y cctes. de la Ley 28 en cabeza del propio Tribunal Superior de Justicia; exhortando a las autoridades públicas pertinentes a su modificación.-

3º) Remítase copia al Tribunal Superior de Justicia de la provincia de Santa Cruz, al Consejo de la Magistratura Provincial, a la legislatura de la provincia de Santa Cruz, y a los Colegios Federados para su conocimiento.-

4º) Dése a publicidad por todos los medios que correspondan.-

Buenos Aires, 09 de marzo de 2018.

**Dr. Marcelo C.C. Scarpa**  
Secretario

**Dr. Eduardo Massot**  
Presidente